

Samenvatting van het Brzo-inspectierapport bij AEB Exploitatie B.V. te Australiehavenweg 21, Amsterdam

Informatie over wat Brzo betekent, welke inspectiediensten samenwerken tijdens inspecties bij Brzo-bedrijven, eventuele handhaving en een uitleg over veel voorkomende begrippen, vindt u op www.brzoplus.nl.

Algemene informatie

Doelstelling van de inspectie

Brzo-bedrijven moeten aan strenge eisen voldoen. De inspectie heeft als doel te controleren of het bedrijf aan die eisen voldoet.

Doelstelling van de samenvatting

Het doel van deze samenvatting is inzicht geven in de belangrijkste resultaten van deze Brzo-inspectie.

Hoe moet u de beoordeling van de inspecteurs zien?

Het inspectieteam kijkt naar onderwerpen die met veiligheid, arbeidsomstandigheden en/of milieu te maken hebben. Het team beoordeelt steekproefsgewijs en verdeelt de onderwerpen waarnaar gekeken wordt over een periode van vijf jaar. In deze periode komen alle onderdelen aan bod.

Inleiding

Op 6, 10 en 12 september 2019 controleerden inspecteurs van Inspectie SZW, het bevoegd gezag Wabo en de veiligheidsregio het bedrijf AEB Exploitatie B.V. (verder te noemen AEB). De resultaten zijn in kaart gebracht en op 12 september 2019 bekend gemaakt aan het bedrijf.

Wat voor een bedrijf is AEB?

AEB exploiteert een afvalverbrandingsinstallatie met energierugwinning. Tevens wordt huishoudelijk afval gescheiden met een scheidingsinstallatie. Het AEB is een Brzo-bedrijf vanwege de opgeslagen hoeveelheid gevaarlijke stoffen.

Wat controleerden de inspecteurs?

De inspecteurs controleerden bij AEB de volgende onderdelen:

- De wijze waarop het bedrijf opleidingen en trainingen voor het personeel heeft geregeld.
- De wijze waarop (bijna) ongevallen worden onderzocht
- De wijze waarop het bedrijf onderhoudswerkzaamheden aan installaties uitvoert.
- De wijze waarop het bedrijf is voorbereid op noodsituaties en
- De wijze waarop het bedrijf controles en analyses uitvoert op het eigen vastgestelde veiligheidsbeleid en doelstellingen.

Resultaten

Opvolging overtredingen vorige inspectie.

Tijdens de vorige inspectie zijn een 8-tal overtredingen geconstateerd. Daarvan zijn er vier opgeheven. Van een tweetal overtredingen is de gestelde termijn nog niet verstreken en van een tweetal overtredingen, waar de termijn wel van is verstreken, heeft AEB onvoldoende invulling gegeven om de overtreding op te heffen. Het bedrijf dient hiervoor een plan in om ook deze overtredingen op te heffen.

Wat was op orde?

- AEB heeft een oefening afsluiten lozingspunten gegeven en geëvalueerd en heeft daarmee de overtreding genoemd in het inspectierapport van 1 april jl. opgeheven;
- AEB heeft de organisatorische verbeterpunten uit de evaluatie van de training afsluiten lozingspunten omgezet in een aanpassing van de werkinstructie;
- De technische maatregelen volgend uit de evaluatie van de training afsluiten lozingspunten zijn, op één na, allemaal genomen;

Wat waren de verbeterpunten?

- AEB dient te beoordelen of het personeel voldoende is opgeleid voor het afsluiten van de lozingspunten;
- AEB dient er voor zorgen dat er een bedrijfseigen norm wordt ontwikkeld voor het beoordelen van het functioneren van de VBS-elementen zodat er een oordeel kan worden geveld over het voldoende functioneren van de VBS-elementen;
- Er worden in de huidige procedure geen eisen aan het ongevalsonderzoek gesteld, zoals de directe oorzaken, basis-oorzaken en management-oorzaken. Deze punten dienen in de nieuwe onderzoeksmethodiek worden meegenomen.

Geconstateerde overtredingen?

Het inspectieteam beoordeelt tijdens de inspectie de ernst van de overtredingen. Er zijn drie categorieën die de ernst van de overtredingen weergeven. Categorie 1 voor de zwaarste overtredingen, waarbij vrijwel direct een zwaar ongeval kan plaatsvinden. Categorie 2 voor de middelzware overtredingen, waarbij geen onmiddellijke dreiging van een ongeval aan de orde is. Als laatste categorie 3, waarbij sprake is van een zeer geringe dreiging van een ongeval. Op basis van deze indeling bepalen de inspecteurs hoe ze gaan handhaven.

Het inspectieteam constateerde 4 overtredingen in categorie 2:

- Het onderhouden van LOD's, het uitvoeren van werkzaamheden volgens de veiligwerkvergunning en een risicoafweging voor openstaande onderhoudswerkzaamheden is onvoldoende geborgd.
- Het uitvoeren van aanbevelingen uit ongevalsonderzoek van een (zwaar) ongeval is onvoldoende geborgd.
- Het bedrijf voert onvoldoende audits uit op het functioneren van het beleid en het veiligheidsbeheerssysteem.
- Er is geen vastgestelde procedure voor alarmbeheer

Het inspectieteam constateerde 3 overtredingen in categorie 3:

- Van de verplicht gestelde opleidingen is niet geborgd dat deze door de medewerkers zijn gevolgd.
- Zowel in de procedure 'Interne Audits' als de 'Directiebeoordeling' is niet geborgd dat het Pbzo periodiek wordt gecontroleerd en dat het resultaat van deze controle wordt beoordeeld;
- Niet voor alle balgen was een complete set hulpmiddelen aanwezig in de daarvoor bestemde opslag. Hierdoor kan in geval van nood een lekkage niet snel worden gestopt;

Eindoordeel

Tijdens deze inspectie hebben de inspecteurs zeven overtredingen geconstateerd. Het bedrijf moet deze binnen de gestelde of nog te stellen termijn ongedaan maken. De inspecteurs hebben ook verbeterpunten geconstateerd en verwachten van het bedrijf dat het die uitvoert.

Handhaving

De inspecteurs controleren of het bedrijf noodzakelijke maatregelen neemt om een geconstateerde overtreding binnen de gestelde hersteltermijn te verhelpen en treden handhavend op bij het uitblijven daarvan. Dat doen ze volgens de landelijke handhavingsstrategie. De procedure die daarbij wordt gevolgd is beschreven op de website van BRZO+.