

Samenvatting van het Brzo-inspectierapport bij Aspen Oss B.V. - locatie Moleneind te Kloosterstraat 6, Oss

Informatie over wat Brzo betekent, welke inspectiediensten samenwerken tijdens inspecties bij Brzo-bedrijven, eventuele handhaving en een uitleg over veel voorkomende begrippen, vindt u op www.brzoplus.nl.

Algemene informatie

Doelstelling van de inspectie

Brzo-bedrijven moeten aan strenge eisen voldoen. De inspectie heeft als doel te controleren of het bedrijf aan die eisen voldoet.

Doelstelling van de samenvatting

Het doel van deze samenvatting is inzicht geven in de belangrijkste resultaten van deze Brzo-inspectie.

Hoe moet u de beoordeling van de inspecteurs zien?

Het inspectieteam kijkt naar onderwerpen die met veiligheid, arbeidsomstandigheden en/of milieu te maken hebben. Het team beoordeelt steekproefsgewijs en verdeelt de onderwerpen waarnaar gekeken wordt over een periode van vijf jaar. In deze periode komen alle onderdelen aan bod.

Inleiding

Op 6 en 8 oktober 2020 (aangekondigd) en 3 december 2020 (onaangekondigd) controleerden inspecteurs van Inspectie SZW, het bevoegd gezag Wabo, de waterkwaliteitsbeheerder en de veiligheidsregio het bedrijf Aspen Oss B.V. - locatie Moleneind (verder te noemen Aspen). De resultaten zijn in kaart gebracht en op 4 november 2020 bekend gemaakt aan het bedrijf.

Ook is op 21 januari 2020 een hercontrole uitgevoerd door de inspecteurs van het bevoegd gezag Wabo en de veiligheidsregio. Gecontroleerd is of de overtredingen uit de Brzo inspectie 2018 zijn opgeheven. De resultaten zijn in kaart gebracht en dezelfde dag bekend gemaakt aan het bedrijf.

Wat voor een bedrijf is Aspen?

Aspen houdt zich op deze locatie bezig met de chemische productie van actieve stoffen voor de farmaceutische industrie. Hierbij worden gevaarlijke stoffen gebruikt, opgeslagen en hergebruikt.

Wat controleerden de inspecteurs?

De inspecteurs controleerden bij Aspen de volgende onderdelen:

- is de overtreding uit de Brzo inspectie 2018 opgeheven?
- zijn de actiepunten die in de rapportage van 2019 zijn vermeld goed opgevolgd (PDCA cyclus)?
- is het preventiebeleid zware ongevallen duidelijk opgeschreven en passend voor de gevaren van zware ongevallen bij het bedrijf (Pbzo document)?
- is de wijze waarop gevaren van zware ongevallen worden geïdentificeerd en beoordeeld op een juiste manier beschreven en zijn de methodieken voor risicoanalyses passend (VBS element ii)?
- worden audits als onderdeel van het Veiligheidsbeheersysteem op een juiste manier uitgevoerd en ligt dit goed vast (VBS element vii)?
- zijn de risico's op het voorkomen van een ongewenste lozing op een juiste manier beschreven en zijn de juiste maatregelen getroffen om deze te voorkomen (MRA)?
- zijn de mogelijke rampenscenario's geïnventariseerd en is de voorbereiding op de bestrijding van deze rampen op orde (Rampenbestrijding)?

Vanwege de maatregelen vanuit de overheid om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan is de Brzo-inspectie ter plaatse bij het bedrijf zoveel mogelijk beperkt.

De inspectie op de volgende manier aangepast:

- Een deel van de inspectie is op afstand uitgevoerd door middel van videobellen;
- De rondgang door het bedrijf is beperkt uitgevoerd;
- Het inspectieteam heeft interviews voorbereid aan de hand van door Aspen toegezonden documentatie;
- De inspectie en de rapportage is voornamelijk gericht op "gedocumenteerdheid" en "geschiktheid";
- De terugkoppeling (close out) heeft ook via een videogroepsgesprek plaatsgevonden.

Resultaten

Wat was op orde?

- De overtreding uit de Brzo inspectie 2018 is opgeheven;
- De actiepunten uit de inspectie van 2019 zijn voldoende en navolgbaar opgepakt en uitgevoerd;
- In het PBZO zijn de algemene doelstellingen van het veiligheidsbeleid goed en op basis van de risico's en activiteiten vastgelegd;
- Er is een adequaat en actueel PBZO document dat een goede basis biedt om de performance op het gebied van veiligheid en milieu continue te verbeteren;
- Voor het bepalen van de risico's is de procedure voor de risicobeoordeling juist en navolgbaar toegepast;
- De beschreven maatregelen in twee beoordeelde scenario's zijn aanwezig;
- De procedure voor interne audits is aangepast. Tijdens deze inspectie is gebleken dat de implementatie op locatie Moleneind goed is uitgevoerd. Het auditplan wordt uitgebreid opgesteld inclusief agenda met daarin voldoende tijd gereserveerd voor de verschillende onderwerpen. In de auditrapporten zijn de bevindingen over de onderwerpen uit het auditplan terug te vinden en de acties die volgen uit minor observaties zijn terug te vinden in het systeem voor de opvolging van acties;
- Aspen heeft in het veiligheidsrapport op goede wijze één rampscenario vastgelegd. De wijze waarop informatie voor de voorbereiding op de rampenbestrijding wordt aangeleverd is geschikt en voldoende om een passend rampbestrijdingsplan op te stellen;
- De maatregelen ter voorkoming van een onvoorziene lozing richting het gemeenteroel en de RWZI-Oijen zijn goed en eenduidig beschreven in de MRA.
- De maatregelen zijn in de praktijk aanwezig en worden aantoonbaar getest. Het personeel wordt hierin geïnstrueerd en geoefend zodat een goede werking is geborgd. De restructies voor de RWZI van het waterschap zijn hierdoor acceptabel.
- De opzet van de nieuwe stoffenlijst geeft een goed beeld van de voorraden gevaarlijke stoffen. Tegelijkertijd is een flinke reductie van de voorraden gerealiseerd waardoor de risico's verder zijn verkleind.

Wat waren de verbeterpunten?

- De werkwijze van een geïntegreerde Hazop/LOPA studie en het gebruikte template zijn niet procedureel vastgelegd en is hiermee niet navolgbaar;
- Voor één beoordeeld scenario kon niet worden aangetoond dat een veiligheidsklep de benodigde capaciteit voor dit scenario aankon;
- De aanbevelingen uit één van de bekeken interne audits zijn niet opgenomen in het registratiesysteem en het is niet onderbouwd waarom niet;
- De wijze waarop rampscenario's worden geselecteerd is niet voldoende duidelijk. De gekozen scenario's komen niet geheel overeen met het rampbestrijdingsplan van de Veiligheidsregio;
- De gevolgen van de wijziging van de sterkte van de bedrijfsbrandweer zijn onvoldoende bekeken;
- De werkinstructie van de laad- en losplaatsvoorzieningen is niet geheel actueel en een enkele teksten in de MRA moeten worden vervangen.

Geconstateerde overtredingen?

Het inspectieteam beoordeelt tijdens de inspectie de ernst van de overtredingen. Er zijn drie categorieën die de ernst van de overtredingen weergeven. Categorie 1 voor de zwaarste overtredingen, waarbij vrijwel direct een zwaar ongeval kan plaatsvinden. Categorie 2 voor de middelzware overtredingen, waarbij geen onmiddellijke dreiging van een ongeval aan de orde is. Als laatste categorie 3, waarbij sprake is van een zeer geringe dreiging van een ongeval. Op basis van deze indeling bepalen de inspecteurs hoe ze gaan handhaven.

Het inspectieteam constateerde een overtreding in categorie 3:

De onderbouwing van de toegepaste risicoreducties in de bekeken scenario's is niet inzichtelijk en niet navolgbaar. Eén beoordeeld scenario is niet volledig, omdat relevante beschrijvingen zoals uitstroomhoeveelheid, samenstelling en hoeveelheid niet zijn benoemd.

Eindoordeel

Tijdens deze inspectie hebben de inspecteurs een overtreding geconstateerd. Het bedrijf moet deze binnen de gestelde of nog te stellen termijn ongedaan maken. De inspecteurs hebben ook verbeterpunten geconstateerd en verwachten van het bedrijf dat het die uitvoert.

Handhaving

De inspecteurs controleren of het bedrijf noodzakelijke maatregelen neemt om een geconstateerde overtreding binnen de gestelde hersteltermijn te verhelpen en treden handhavend op bij het uitblijven daarvan. Dat doen ze volgens de landelijke handhavingsstrategie. De procedure die daarbij wordt gevolgd is beschreven op de website van BRZO+.