

Samenvatting van het Brzo-inspectierapport bij Heineken Netherlands Supply B.V. te Burgemeester Smeetsweg 1, Zoeterwoude

Informatie over wat Brzo betekent, welke inspectiediensten samenwerken tijdens inspecties bij Brzo-bedrijven, eventuele handhaving en een uitleg over veel voorkomende begrippen, vindt u op www.brzoplus.nl.

Algemene informatie

Doelstelling van de inspectie

Brzo-bedrijven moeten aan strenge eisen voldoen. De inspectie heeft als doel te controleren of het bedrijf aan die eisen voldoet.

Doelstelling van de samenvatting

Het doel van deze samenvatting is inzicht geven in de belangrijkste resultaten van deze Brzo-inspectie.

Hoe moet u de beoordeling van de inspecteurs zien?

Het inspectieteam kijkt naar onderwerpen die met veiligheid, arbeidsomstandigheden en/of milieu te maken hebben. Het team beoordeelt steekproefsgewijs en verdeelt de onderwerpen waarnaar gekeken wordt over een periode van vijf jaar. In deze periode komen alle onderdelen aan bod.

Inleiding

Op 18 mei en 1 juni 2021 controleerden inspecteurs van Inspectie SZW, het bevoegd gezag Wabo, de waterkwaliteitsbeheerder en de veiligheidsregio het bedrijf Heineken Netherlands Supply B.V. (verder te noemen Heineken). De resultaten zijn in kaart gebracht en op 3 juni 2021 bekend gemaakt aan het bedrijf.

Wat voor een bedrijf is Heineken?

Heineken is een bedrijf waarop op industriële schaal bier gebrouwen wordt. Voor de koeling van de producten wordt gebruik gemaakt van een ammoniakkoelinstallatie. Tijdens het brouwen komt koolstofdioxide vrij in grote hoeveelheden, dit wordt opgeslagen, deels gebruikt in het product en deels verkocht. De opslag van zowel ammoniak als koolstofdioxide kunnen bij onvoldoende maatregelen leiden tot een zwaar ongeval.

Vanwege de maatregelen vanuit de overheid om de verspreiding van het COVID-19 virus tegen te gaan, is gekozen voor een inspectie-op-afstand. Hierbij is de uitvoering van de inspectie als volgt aangepast:

- Het inspectieteam heeft de interviews voorbereid aan de hand van de door Heineken toegezonden documentatie;
- De interviews zijn op afstand uitgevoerd door middel van videobellen;
- De rondgang is op een beperkte schaal uitgevoerd.

Wat controleerden de inspecteurs?

De inspecteurs controleerden bij Heineken de volgende onderdelen:

- Systematische identificatie van noodsituaties;
- Noodplan;
- Onderzoek zware ongevallen;
- Explosieveiligheid (ATEX);
- MRA;
- Maatregelen.

Resultaten

Wat was op orde?

1. De bevindingen van de Brzo inspectie 2020 die betrekking hadden op VBS ii zijn voldoende opgepakt. De procedure is aangepast en op dit moment lopen er acties;
2. Heineken kon voldoende aantonen dat de installatiedelen van de ventilatie in de centrale koeling, minimaal voldeden aan de voorwaarden die het Arbeidsomstandighedenbesluit, op basis van het Warenwetbesluit explosieveilig materieel 2016, stelt aan apparatuur in een gevarenzone 2 op basis van ammoniakdampen en gassen.

Wat waren de verbeterpunten?

- Voor VBS i ontbreekt in het overzicht in bijlage III van het Pbzo een procedure waarmee invulling wordt gegeven aan het beleidsstandpunt met betrekking tot het opleiden van medewerkers;
- In het explosieveiligheidsdocument ontbreken zoneringstekeningen;
- Er ontbreekt een compleet overzicht van de aanwezige gevaarlijke stoffen en de gevaren;
- De aanwezige gevaarlijke stoffen worden niet periodiek beoordeeld en bijgewerkt en wordt de werkwijze niet geborgd;
- De Brzo-kennisgeving is niet geactualiseerd en gedeeld met de DCMR;
- Heineken borgt onvoldoende de veranderingen in wet- en regelgeving;
- Het is bij losplaatsen niet altijd duidelijk wat te doen in geval van een calamiteit;
- Rioolafsluiters zijn niet duidelijk gemarkeerd;
- De instructie voor de rioolafsluiters is niet concreet genoeg;
- Het is niet duidelijk waar de afsluiters zich bevinden en maak hier gebruik van tijdens calamiteiten door deze duidelijk te noemen als actie in noodscenario's.
- Er is in het noodplan niet voldoende beschreven op welke wijze de afstemming plaatsvindt met de overheid tijdens een ramp;
- Er is in het noodplan niet beschreven op welke wijze de nadelige effecten voor dieren wordt voorkomen;
- Er is geen lijst opgesteld van materialen waarmee verspreiding van spills kan worden voorkomen;
- In de procedures melden en opvolgen incidenten zijn geen eenduidige criteria toegepast;
- In het incidentenoverzicht ontbreken de elementen uit de risicomatrix om de indeling van het incident eenduidig te maken;
- Bij de losplaatsen ontbreken voldoende en juiste LOD's om een eventuele calamiteit onder controle te kunnen houden;
- Er is bebording aanwezig met achterhaalde instructies;
- Het is niet inzichtelijk of alle hydranten worden geïnspecteerd en getest conform het UPD;
- Het is niet inzichtelijk of hydranten die dicht bij de straatkant staan moeten zijn voorzien van een aanrijbeveiliging;
- De nood- en oogdouches voldoen niet aan de Europese norm EN 15154-1/2;
- Heineken moet de uitgangspunten van de QRA controleren en afwijkingen tussen de uitgangspunten uit de QRA en actuele situatie verwerken in een revisie van de QRA.

Geconstateerde overtredingen?

Het inspectieteam beoordeelt tijdens de inspectie de ernst van de overtredingen. Er zijn drie categorieën die de ernst van de overtredingen weergeven. Categorie 1 voor de zwaarste overtredingen, waarbij vrijwel direct een zwaar ongeval kan plaatsvinden. Categorie 2 voor de middelzware overtredingen, waarbij geen onmiddellijke dreiging van een ongeval aan de orde is. Als laatste categorie 3, waarbij sprake is van een zeer geringe dreiging van een ongeval. Op basis van deze indeling bepalen de inspecteurs hoe ze gaan handhaven.

Het inspectieteam constateerde twee overtredingen in categorie 2:

1. Heineken heeft geen volledige analyse van alle potentiële ontstekingsbronnen die aanwezig zijn op plaatsen waar explosieve atmosferen kunnen voorkomen;
2. Heineken heeft niet voldaan aan het eigen beleid en voorschrift uit het explosieveiligheidsdocument om de periodieke inspectie en onderhoud minimaal iedere drie jaar uit te voeren voor Ex-apparatuur.

Het inspectieteam constateerde drie overtredingen in categorie 3:

1. Uit de conclusie van de milieurisicoanalyse (MRA), blijkt dat er sprake is van verhoogd risico op volumecontaminatie voor diverse scenario's. In de MRA zijn de acties beschreven om de scenario's terug te dringen naar een acceptabel niveau, maar Heineken kan niet aantonen dat deze acties zijn ingepland en/of uitgevoerd;
2. Heineken heeft niet alle gevaren geïdentificeerd en beoordeeld ten aanzien van de explosiegevaaren bij de alcohol handeling in de centrale koeling;
3. Het uitgangspunt dat Heineken gebruikt voor de beschikbaarheid van de ventilatie in gebouw 59.2, is onvoldoende onderbouwd waardoor de gevaren van explosieve atmosferen onvolledig zijn beoordeeld en niet zeker te stellen is dat Heineken alle maatregelen heeft getroffen die nodig zijn om een zwaar te voorkomen.

Eindoordeel

Tijdens deze inspectie hebben de inspecteurs vijf overtredingen geconstateerd. Het bedrijf moet deze binnen de gestelde of nog te stellen termijn ongedaan maken. De inspecteurs hebben ook verbeterpunten geconstateerd en verwachten van het bedrijf dat het die uitvoert.

Handhaving

De inspecteurs controleren of het bedrijf noodzakelijke maatregelen neemt om een geconstateerde overtreding binnen de gestelde hersteltermijn te verhelpen en treden handhavend op bij het uitblijven daarvan. Dat doen ze volgens de landelijke handhavingsstrategie. De procedure die daarbij wordt gevolgd is beschreven op de website van BRZO+.