

Samenvatting van het Brzo-inspectierapport bij Van Appeldoorn Chemical Logistics B.V. te Parallelweg 6, Woudenberg

Informatie over wat Brzo betekent, welke inspectiediensten samenwerken tijdens inspecties bij Brzo-bedrijven, eventuele handhaving en een uitleg over veel voorkomende begrippen, vindt u op www.brzoplus.nl.

Algemene informatie

Doelstelling van de inspectie

Brzo-bedrijven moeten aan strenge eisen voldoen. De inspectie heeft als doel te controleren of het bedrijf aan die eisen voldoet.

Doelstelling van de samenvatting

Het doel van deze samenvatting is inzicht geven in de belangrijkste resultaten van deze Brzo-inspectie.

Hoe moet u de beoordeling van de inspecteurs zien?

Het inspectieteam kijkt naar onderwerpen die met veiligheid, arbeidsomstandigheden en/of milieu te maken hebben. Het team beoordeelt steekproefsgewijs en verdeelt de onderwerpen waarnaar gekeken wordt over een periode van vijf jaar. In deze periode komen alle onderdelen aan bod.

Inleiding

Op 7 en 9 juli 2020 controleerden inspecteurs van Inspectie SZW, het bevoegd gezag Wabo, de waterkwaliteitsbeheerder en de veiligheidsregio het bedrijf Van Appeldoorn Chemical Logistics B.V. (verder te noemen Van Appeldoorn). De resultaten zijn in kaart gebracht en op 6 augustus 2020 bekend gemaakt aan het bedrijf.

Wat voor een bedrijf is Van Appeldoorn?

Van Appeldoorn is gespecialiseerd in op- en overslag van gevaarlijke stoffen, transport en logistiek. De opslag van gevaarlijke stoffen vindt plaats in daarvoor bestemde opslagloodsen. Daarnaast worden gevaarlijke stoffen per tankauto aangeleverd en via afvullijnen verpakt in kleinere verpakkingen, zoals IBC's (verpakking van 1m³), vaten en jerrycans.

Wat controleerden de inspecteurs?

De inspecteurs controleerden bij Van Appeldoorn de volgende onderdelen:

- De actualiteit van het Preventiebeleid Zware ongevallen;
- De voortgang en planning van veiligheidsstudies;
- Opvolging van tekortkomingen Veiligheidsrapport;
- De wijze waarop Van Appeldoorn handelt bij wijzigingen;
- De planning van interne audits;
- De wijze waarop interne audits worden uitgevoerd;
- De toepassing van KPI's om de prestaties van het VBS inzichtelijk te maken;
- De voortgang bij het realiseren van verbeterdoelen;
- De planning en voorbereiding van de management review;
- Het uitvoeren van de management review;
- De uitvoering van de dagelijkse veiligheidsrondes;

Resultaten

Wat was op orde?

- De in 2019 geconstateerde overtredingen ten aanzien van explosieveiligheid, zijn binnen de gestelde termijnen door van Appeldoorn opgeheven;
- Van Appeldoorn heeft invulling gegeven aan de bevindingen ten aanzien van VBS ii uit 2019;
- Het werkvergunningen formulier;
- De tekortkomingen uit de VR-beoordelingsbrief van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied van 13 december 2019 met zaaknummer 2487470 zijn goed verholpen;

Wat waren de verbeterpunten?

- Niet alle acties uit de management review staan op de KAM-actielijst;
- Geen tijdige afronding van actiepunten uit de management review;
- Per VBS element mist een beoordeling over de werking ervan in combinatie met het preventiebeleid;
- Er staan conclusies in de management review die niet onderbouwd zijn;
- De doelstellingen geven onvoldoende sturing aan het VBS en het preventiebeleid zware ongevallen;
- De inhoud van de auditplanning is niet eenduidig met de kruistabel procedures per VBS-element uit het VR;

Geconstateerde overtredingen?

Het inspectieteam beoordeelt tijdens de inspectie de ernst van de overtredingen. Er zijn drie categorieën die de ernst van de overtredingen weergeven. Categorie 1 voor de zwaarste overtredingen, waarbij vrijwel direct een zwaar ongeval kan plaatsvinden. Categorie 2 voor de middelzware overtredingen, waarbij geen onmiddellijke dreiging van een ongeval aan de orde is. Als laatste categorie 3, waarbij sprake is van een zeer geringe dreiging van een ongeval. Op basis van deze indeling bepalen de inspecteurs hoe ze gaan handhaven.

Het inspectieteam constateerde 12 overtredingen in categorie 3:

1. De huidige procedure voor het uitvoeren van de management review, borgt niet een met documenten gestaafde analyse door de directie van de resultaten van het gevoerde beleid (Pbzo) en van het veiligheidsbeheerssysteem (VBS);
2. De checklist voor de dagelijkse controleronde door de loodsen is niet compleet en wordt niet dagelijks ingevuld. De benodigde stoffenscheiding is niet voor alle aangetroffen stoffen in het stoffenregistratiesysteem aanwezig. Het Pbzo wordt hierdoor niet uitgevoerd met passende middelen die evenredig zijn aan de gevaren van zware ongevallen en de activiteiten van de inrichting. Het VBS is op de genoemde punten matig geschikt;
3. Van Appeldoorn heeft geen heldere werkwijze opgesteld voor de toepassing van veiligheidsstudies bij wijzigingen;
4. Er is niet in het VBS beschreven hoe wordt geborgd dat beheersmaatregelen daadwerkelijk zijn uitgevoerd, voordat een wijziging wordt doorgevoerd;
5. Van Appeldoorn heeft niet inzichtelijk gemaakt dat MOC 276 conform het gestelde in het VBS is geëvalueerd. De methode voor de beoordeling van de risico's van zware ongevallen bij wijzigingen is matig geschikt om vast te stellen welke maatregelen er nodig zijn ter voorkoming van zware ongevallen of ter beperking van de gevolgen daarvan. Het Pbzo wordt bij wijzigingen matig uitgevoerd met passende middelen die evenredig zijn aan de gevaren van zware ongevallen en de activiteiten van de inrichting.
6. Het VBS geeft geen invulling aan de KPI 'het aantal keer dat is afgeweken van de auditplanning' uit het Pbzo.
7. Bij een Brzo audit is niet de werking van alle procedures voor het VBS-element uit de auditplanning geauditeerd. Hierdoor heeft de audit het doel uit de auditprocedure niet bereikt. Hierdoor is op dit punt niet voldaan aan de doelstelling 'Het uitvoeren van het auditplan' uit het Pbzo.
8. Uit de auditplanning blijkt dat niet alle VBS-elementen eenmaal per 3 jaar zijn geauditeerd. Er is op het punt van uitvoering van de auditplanning niet voldaan aan het gestelde in het Pbzo.
9. Van Appeldoorn heeft niet geborgd dat de auditors doelgericht getraind zijn.
10. Van Appeldoorn heeft de scheiding tussen de auditor en de te auditen activiteiten niet goed geborgd.
11. In de auditverslagen is de mate van het gedocumenteerd, geschikt en geïmplementeerd zijn van de aspecten van VBS-elementen niet beschreven. Er wordt onvoldoende invulling gegeven aan het gestelde in de auditprocedure. Het Pbzo wordt op dit punt niet uitgevoerd met passende middelen die evenredig zijn aan de gevaren van zware ongevallen en de activiteiten van de inrichting.
12. De MRA in het Veiligheidsrapport bevat niet de actuele stand van zaken met betrekking tot de risico's voor het oppervlaktewater.

Eindoordeel

Tijdens deze inspectie hebben de inspecteurs twaalf overtredingen geconstateerd. Het bedrijf moet deze binnen de gestelde of nog te stellen termijn ongedaan maken. De inspecteurs hebben ook verbeterpunten geconstateerd en verwachten van het bedrijf dat het die uitvoert.

Handhaving

De inspecteurs controleren of het bedrijf noodzakelijke maatregelen neemt om een geconstateerde overtreding binnen de gestelde herstelt termijn te verhelpen en treden handhavend op bij het uitblijven daarvan. Dat doen ze volgens de landelijke handhavingsstrategie. De procedure die daarbij wordt gevolgd is beschreven op de website van BRZO+.