



INSPECTIERAPPORT

AKZO Nobel Functional Chemicals Herkenbosch

Herkenbosch

Inspectiedagen dinsdag 14 en 21 maart 2017

Close-out: 4 april 2017

Datum definitief rapport: 1 mei 2017

Datum rectificatie rapport (openbare samenvatting): 13 juni 2017

Samenvatting van het Brzo-inspectierapport bij AkzoNobel Functional Chemicals Herkenbosch te Lispinweg 6, Herkenbosch

Informatie over wat Brzo betekent, welke inspectiediensten samenwerken tijdens inspecties bij Brzo-bedrijven, eventuele handhaving en een uitleg over veel voorkomende begrippen, vindt u op www.brzoplus.nl.

Algemene informatie

Doelstelling van de inspectie

Brzo-bedrijven moeten aan strenge eisen voldoen. De inspectie heeft als doel te controleren of het bedrijf aan die eisen voldoet.

Doelstelling van de samenvatting

Het doel van deze samenvatting is inzicht geven in de belangrijkste resultaten van deze Brzo-inspectie.

Hoe moet u de beoordeling van de inspecteurs zien?

Het inspectieteam kijkt naar onderwerpen die met veiligheid, arbeidsomstandigheden en/of milieu te maken hebben. Het team beoordeelt steekproefsgewijs en verdeelt de onderwerpen waarnaar gekeken wordt over een periode van vijf jaar. In deze periode komen alle onderdelen aan bod.

Inleiding

Op de dinsdagen 14 en 21 maart controleerden inspecteurs van Inspectie SZW, het bevoegd gezag Wabo en de veiligheidsregio het bedrijf AkzoNobel Functional Chemicals Herkenbosch (verder te noemen ANFCH). De resultaten zijn in kaart gebracht en op 4 april 2017 bekend gemaakt aan het bedrijf.

Wat voor een bedrijf is ANFCH?

ANFCH is een onderneming die verven, coatings en specialistische chemicaliën produceert. Op de locatie Herkenbosch vindt als hoofdactiviteit de productie van chelaten en metaalchelaten plaats. Daarnaast worden er proefproducten gemaakt en worden er andere Akzoproducten gedistribueerd.

Wat controleerden de inspecteurs?

De inspecteurs controleerden bij ANFCH de volgende onderdelen:

- De opvolging van de actiepunten vorige inspectie.
- De kennisgeving.
- Het preventiebeleid.
- Hoe wordt omgegaan met wijzigingen.
- De melding van ongewone voorvallen.
- Veroudering van de installaties en apparatuur.

Resultaten

Wat was op orde?

- De opvolging van de actiepunten heeft op een juiste wijze plaatsgevonden.
- De kennisgeving.
- De wijze waarop de procedure met betrekking tot het wijzigingen van installatieonderdelen wordt gevolgd.

Wat waren de verbeterpunten?

- De lokale wijzigingsprocedure aanpassen naar de Corporate eisen die daaraan gesteld worden.
- Documenten die horen bij de wijzigingsprocedure actualiseren.
- De procedure voor het melden van ongevallen aanpassen.

Geconstateerde overtredingen?

Het inspectieteam beoordeelt tijdens de inspectie de ernst van de overtredingen. Er zijn drie categorieën die de ernst van de overtredingen weergeven. Categorie 1 voor de zwaarste overtredingen, waarbij vrijwel direct een zwaar ongeval kan plaatsvinden. Categorie 2 voor de middelzware overtredingen, waarbij geen onmiddellijke dreiging van een ongeval aan de orde is. Als

laatste categorie 3, waarbij sprake is van een zeer geringe dreiging van een ongeval. Op basis van deze indeling bepalen de inspecteurs hoe ze gaan handhaven.

Het inspectieteam constateerde 3 overtredingen in categorie 3:

1) Het PBZO-document voldeed tijdens de inspectie niet aan de wettelijke eisen. Het PBZO-document is voor de close-out al aangepast waarmee de overtreding is opgeheven.

2) In de meldingsprocedure is het melden van zware ongevallen niet meegenomen.

3) Met betrekking tot de veroudering van de installaties, ageing, heeft ANFCH een aantal zaken onvoldoende aangetoond. Zo is er:

- geen apart ageing beleid.
- niet aangetoond dat alle apparatuur die de potentie heeft om te verouderen is geïnventariseerd en als zodanig is geoormerkt.
- niet duidelijk of alle vormen die kunnen leiden tot degradatie bekend zijn.
- geen volledige inventarisatie gedaan ten aanzien van de vormen van degradatie die kunnen ontstaan.
- niet in kaart gebracht welke stoffen bijdragen aan ageing.
- geen aparte procedure voor de identificatie van installatieonderdelen en apparatuur die tekenen van veroudering zouden kunnen vertonen.

Rectificatie naar aanleiding van zienswijze ANFCH op de openbare samenvatting

Nog voordat het Brzo inspectierapport aan ANFCH was toegezonden heeft inspectie SZW voor de laatste overtreding reeds een kennisgeving eis opgesteld. Zij hebben ANFCH de mogelijkheid gegeven om op deze kennisgeving eis te reageren, hetgeen door ANFCH is gedaan. In die lijn heeft ANFCH ook gebruik gemaakt van de zienswijze om te reageren op de oorspronkelijke openbare samenvatting die in het inspectierapport is opgenomen. In de oorspronkelijke openbare samenvatting waren namelijk dezelfde punten opgenomen zoals hierboven genoemd onder overtreding 3. Door inspectie SZW is de reactie op de kennisgeving beoordeeld en verwerkt in haar definitieve eis die op 29 mei 2017 aan ANFCH is toegezonden.

Uit deze eis blijkt dat met betrekking tot de hierboven genoemde punten bij overtreding 3 dat ANFCH toch voldoende heeft aangetoond dat zij reeds ten tijde van de Brzo-inspectie beschikken over een ageing beleid. De eis is op dit punt door inspectie SZW aangepast. De reactie van ANFCH op de kennisgeving eis heeft voor de overige punten er niet toe geleid dat deze door inspectie SZW zijn aangepast.

Eindoordeel

Tijdens deze inspectie constateerden de inspecteurs meerdere verbeterpunten en drie overtredingen. De inspecteurs verwachten van het bedrijf dat het de verbeterpunten gaat uitvoeren.

Handhaving

De inspecteurs controleren of het bedrijf noodzakelijke maatregelen neemt om een geconstateerde overtredingen binnen de gestelde hersteltermijn te verhelpen en treden handhavend op bij het uitblijven daarvan. Dat doen ze volgens de landelijke handhavingsstrategie. De procedure die daarbij wordt gevolgd is beschreven op de website van BRZO+.