



Inspectie SZW  
Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

# INSPECTIERAPPORT

**Johnson Matthey AGT**

Maastricht

**Inspectiedagen 22 en 24 juni 2016**

Datum definitief rapport: 23 augustus 2016

# Samenvatting van het Brzo-inspectierapport bij Johnson Matthey Advanced Glass Technologies te Fregatweg 38, Maastricht

Informatie over wat Brzo betekent, welke inspectiediensten samenwerken tijdens inspecties bij Brzo-bedrijven, eventuele handhaving en een uitleg over veel voorkomende begrippen, vindt u op [www.brzoplus.nl](http://www.brzoplus.nl).

## Algemene informatie

### *Doelstelling van de inspectie*

Brzo-bedrijven moeten aan strenge eisen voldoen. De inspectie heeft als doel te controleren of het bedrijf aan die eisen voldoet.

### *Doelstelling van de samenvatting*

Het doel van deze samenvatting is inzicht geven in de belangrijkste resultaten van deze Brzo-inspectie.

### *Hoe moet u de beoordeling van de inspecteurs zien?*

Het inspectieteam kijkt naar onderwerpen die met veiligheid, arbeidsomstandigheden en/of milieu te maken hebben. Het team beoordeelt steekproefsgewijs en verdeelt de onderwerpen waarnaar gekeken wordt over een periode van vijf jaar. In deze periode komen alle onderdelen aan bod.

## Inleiding

Op 22 en 24 juni 2016 controleerden inspecteurs van Inspectie SZW, het bevoegd gezag Wabo en de veiligheidsregio het bedrijf Johnson Matthey Advanced Glass Technologies (verder te noemen JM AGT). De resultaten zijn in kaart gebracht en op 22 juli 2016 bekend gemaakt aan het bedrijf.

### *Wat voor een bedrijf is JM AGT?*

JM AGT produceert technologisch hoogwaardige halffabrikaten en eindprodukten voor de decoratie van glas en keramiek. Daarnaast behoren produkten op het gebied van brandvertragende stoffen en geleidende pasta's eveneens tot het produktportfolio. De produkten worden onder meer gebruikt in de automobieliindustrie, utiliteitsbouw en de keramische industrie.

### *Wat controleerden de inspecteurs?*

De inspecteurs controleerden bij JM AGT de volgende onderdelen:

- de actiepunten naar aanleiding van de inspectie in 2015 zijn opgevolgd;
- de samenhang en globale opbouw van het veiligheidsbeheerssysteem;
- de procedure en de uitvoering van de identificatie en beoordeling van gevaren van zware ongevallen (veiligheidsstudies);
- enkele scenario's uit het veiligheidsrapport (VR 2016);
- de afspraken met betrekking tot de noodorganisatie.

## Resultaten

### *Wat was op orde?*

- Het bedrijf heeft voldoende aantoonbaar navolging gegeven aan de actiepunten uit de inspectie 2015;
- Het bedrijf heeft een veiligheidsbeleid (EHS policy) met daarin een duidelijke opdracht om zware ongevallen te voorkomen.

### *Wat waren de verbeterpunten?*

Uit de inspectie komen verder de volgende verbeterpunten naar voren (niet zijnde overtredingen):

- Het Pbzo document dient geactualiseerd te worden n.a.v. Brzo 2015;
- Het versiebeheer van documenten in het VBS dient stringenter doorgevoerd te worden opdat geen dubbelingen optreden;
- Het bedrijfsnoodplan moet worden geactualiseerd.

### *Geconstateerde overtredingen?*

Het inspectieteam beoordeelt tijdens de inspectie de ernst van de overtredingen. Er zijn drie categorieën die de ernst van de overtredingen weergeven. Categorie 1 voor de zwaarste overtredingen, waarbij vrijwel direct een zwaar ongeval kan plaatsvinden. Categorie 2 voor de middelzware overtredingen, waarbij geen onmiddellijke dreiging van een ongeval aan de orde is. Als laatste categorie 3, waarbij sprake is van een zeer geringe dreiging van een ongeval. Op basis van deze indeling bepalen de inspecteurs hoe ze gaan handhaven.

Het inspectieteam constateerde een overtreding in categorie 2:

Het bedrijf kan niet aantonen dat alle maatregelen effectief en passend zijn, doordat actiepunten n.a.v. de veiligheidsstudie nog open staan. Ook de registratie van overweging en (individuele) bijdrage aan risicoreductie van maatregelen is onvoldoende navolgbaar.

Het inspectieteam constateerde twee overtredingen in categorie 3:

Het bedrijf dient de procedure en de uitvoering van de identificatie en beoordeling van gevaren van zware ongevallen (veiligheidsstudies) eenduidig te maken. Daarnaast dient nadrukkelijker aangegeven te worden hoe deze toegepast moet worden. Zo dient de methode voor de beoordeling van de risico's van zware ongevallen geïjkt te worden. De samenvoeging van de oude matrix en de risicograaf is niet goed uitgevoerd.

De beschrijving van de scenario's 3 en 10 uit het VR 2016 voldoen niet aan het doel om aan te tonen dat alle maatregelen zijn getroffen om een zwaar ongeval te voorkomen en de effecten ervan te beperken.

Verder is tijdens de inspectie ook een overtreding geconstateerd in het kader van het Activiteitenbesluit.

Het betrof de aardgastoevoerleiding. Deze is niet geïnspecteerd conform de hiervoor geldende wetgeving.

Hiervoor zal een separaat traject door het Wabo bevoegd gezag worden opgestart.

### *Eindoordeel*

Tijdens deze inspectie hebben de inspecteurs drie Brzo overtredingen geconstateerd. Daarnaast is een overtreding vastgesteld vanuit Wabo. Het bedrijf moet deze binnen de gestelde of nog te stellen termijn ongedaan maken. De inspecteurs hebben ook verbeterpunten geconstateerd en verwachten van het bedrijf dat het die uitvoert.

### *Handhaving*

De inspecteurs controleren of het bedrijf noodzakelijke maatregelen neemt om een geconstateerde overtreding binnen de gestelde hersteltermijn te verhelpen en treden handhavend op bij het uitblijven daarvan. Dat doen ze volgens de landelijke handhavingsstrategie. De procedure die daarbij wordt gevolgd is beschreven op de website van BRZO+.