



Inspectie SZW
*Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid*

INSPECTIERAPPORT

Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V.

Maastricht

Inspectiedagen 20 juni 2017 en 12 juli 2017

Datum definitief rapport: 30 augustus 2017

Samenvatting van het Brzo-inspectierapport bij: Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V. te Fregatweg 38, Maastricht

Informatie over wat Brzo betekent, welke inspectiediensten samenwerken tijdens inspecties bij Brzo-bedrijven, eventuele handhaving en een uitleg over veel voorkomende begrippen, vindt u op www.brzoplus.nl.

Algemene informatie

Doelstelling van de inspectie

Brzo-bedrijven moeten aan strenge eisen voldoen. De inspectie heeft als doel te controleren of het bedrijf aan die eisen voldoet.

Doelstelling van de samenvatting

Het doel van deze samenvatting is inzicht geven in de belangrijkste resultaten van deze Brzo-inspectie.

Hoe moet u de beoordeling van de inspecteurs zien?

Het inspectieteam kijkt naar onderwerpen die met veiligheid, arbeidsomstandigheden en/of milieu te maken hebben. Het team beoordeelt steekproefsgewijs en verdeelt de onderwerpen waarnaar gekeken wordt over een periode van vijf jaar. In deze periode komen alle onderdelen aan bod.

Inleiding

Op 20 juni 2017 en 12 juli 2017 controleerden inspecteurs van het bevoegd gezag Wabo en de veiligheidsregio het bedrijf Johnson Matthey Advanced Glass Technologies B.V. (verder te noemen JM AGT). De resultaten zijn in kaart gebracht en op 12 juli 2017 bekend gemaakt aan het bedrijf.

Wat voor een bedrijf is JM AGT?

JM AGT produceert technologisch hoogwaardige halffabricaten en eindproducten voor de decoratie van glas en keramiek. Daarnaast behoren producten op het gebied van brandvertragende stoffen en geleidende pasta's eveneens tot het productportfolio. De producten worden onder meer gebruikt in de automobielindustrie, utiliteitsbouw en de keramische industrie.

Wat controleerden de inspecteurs?

De inspecteurs controleerden bij JM AGT de volgende onderdelen:

- in hoeverre de actiepunten naar aanleiding van de inspectie in 2016 zijn opgevolgd;
- enkele scenario's uit het veiligheidsrapport (VR 2016). In hoeverre zijn deze reëel en zijn de genoemde maatregelen aanwezig en/of geïmplementeerd;
- hoe JMAGT omgaat met de veroudering van de installatie. Volgens het landelijke thema Ageing ligt de focus hierbij op leidingen (met en zonder isolatie) en blus-/koelleidingen;
- het preventiebeleid ter voorkoming van zware ongevallen aan de wettelijke eisen.

Resultaten

Wat was op orde?

- Het bedrijf heeft voor de meeste actiepunten voldoende aantoonbaar navolging gegeven;
- De beoordeelde scenario's zijn reëel en de meeste maatregelen zijn aanwezig en geïmplementeerd;
- Omdat JMAGT geen blus- en koelleidingen heeft is het thema Ageing voor dit onderwerp niet relevant.

Wat waren de verbeterpunten?

Opvolging actiepunten

- JMAGT diende op grond van de vorige inspectie de scenario's die genoemd zijn in de Veiligheidsrapportage te herzien. Dit is uitgevoerd. Hierbij is mogelijk een fout ingeslopen in de wijze van rapporteren van de warmtestralingsintensiteiten.

Scenario's

- een scenario beschrijft de aanwezigheid van zwaveldioxide. Doordat deze stof nu niet aanwezig is, is dit scenario nu niet mogelijk. Er is echter onvoldoende geborgd dat indien deze stof toch weer wordt gebruikt, dat dan de passende maatregelen worden genomen via de zogenaamde "wijzigingsprocedure" (MOC-procedure);
- JMAGT dient te borgen dat de scenario's worden geoefend. Met name het bekeken scenario waarbij de zeer giftige stof Osmiumtetraoxide wordt gebruikt, verdient zeker de aandacht om te worden geoefend;
- na de revisie van de scenario's in de Veiligheidsrapportage, zijn enkele scenario's vervallen. De onderbouwing waarom dit zo is, ontbreekt.

Ageing

- JMAGT heeft onvoldoende inzicht in de veroudering van haar leidingwerk. Dit dient te worden verbeterd.

Geconstateerde overtredingen?

Het inspectieteam beoordeelt tijdens de inspectie de ernst van de overtredingen. Er zijn drie categorieën die de ernst van de overtredingen weergeven. Categorie 1 voor de zwaarste overtredingen, waarbij vrijwel direct een zwaar ongeval kan plaatsvinden. Categorie 2 voor de middelzware overtredingen, waarbij geen onmiddellijke dreiging van een ongeval aan de orde is. Als laatste categorie 3, waarbij sprake is van een zeer geringe dreiging van een ongeval. Op basis van deze indeling bepalen de inspecteurs hoe ze gaan handhaven.

Het inspectieteam constateerde 3 overtredingen in categorie 3:

- 1) Het preventiebeleid (PBZO document) van JMAGT voldoet niet geheel aan de eisen die gesteld zijn in het Brzo 2015 en het Rrzo.
- 2) In het bedrijfsnoodplan zijn onvoldoende maatregelen beschreven om te voldoen aan de eisen die gesteld zijn in de wet en die noodzakelijk zijn voor de informatie voor de hulpverleningsdiensten.
- 3) De stoffenlijst voor de hulpverleningsdiensten is niet geheel actueel doordat de stof Osmiumtetraoxide niet duidelijk is opgenomen. JMAGT heeft dit onderzocht en het bleek dat dit een fout was in het programma dat de stoffenlijst genereert. JMAGT zou dit inmiddels hebben hersteld waarmee deze overtreding zou zijn beëindigd. Dit laatste is nog niet geverifieerd door het inspectieteam.

Eindoordeel

Tijdens deze inspectie hebben de inspecteurs drie overtredingen geconstateerd. Het bedrijf moet deze binnen de gestelde of nog te stellen termijn ongedaan maken. De inspecteurs hebben ook verbeterpunten geconstateerd en verwachten van het bedrijf dat het die uitvoert.

Handhaving

De inspecteurs controleren of het bedrijf noodzakelijke maatregelen neemt om een geconstateerde overtreding binnen de gestelde hersteltermijn te verhelpen en treden handhavend op bij het uitblijven daarvan. Dat doen ze volgens de landelijke handhavingsstrategie. De procedure die daarbij wordt gevolgd is beschreven op de website van BRZO+.